

0- 793188

*На правах рукописи*



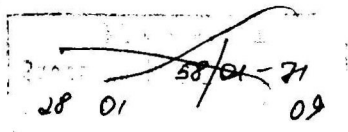
ЯНГИРОВ АЗАТ ВАЗИРОВИЧ

**ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ  
В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление  
народным хозяйством:  
региональная экономика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Уфа 2008



Работа выполнена в Башкирском государственном университете

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор  
Юсупов Касим Назифович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Бажуткина Лидия Павловна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000801651

доктор экономических наук, профессор  
Орешин Валерий Петрович

доктор экономических наук, профессор  
Степанов Михаил Васильевич

Ведущая организация - Государственное научно-исследовательское  
учреждение "Совет по изучению  
производительных сил" (СОПС), г. Москва

Защита состоится 21 февраля 2009 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.214.05 при Самарском государственном экономическом университете по адресу: ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 325, г. Самара, 443090

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского государственного экономического университета

Автореферат разослан 17 января 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Королева Е.Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В системе управления региональной экономикой до сих пор не идентифицирован ее важнейший агрегированный элемент - воспроизводственный потенциал. Он не рассматривается как целостный объект управления.

Между тем воспроизводственный потенциал объективно представляет собой важную фундаментальную подсистему региональной экономики, управление которой призвано стать основополагающим при реализации как текущей, так и стратегической региональной политики. Это связано с тем, что, с одной стороны, темпы роста и пропорции экономики региона определяются достигнутым уровнем и эффективностью использования воспроизводственного потенциала, а с другой - воспроизводственный потенциал является агрегированным результатом, итогом функционирования, который представляет собой ступень для последующего регионального развития.

Отсутствие комплексного подхода к воспроизводственному потенциалу как к единому целому в теории и практике регионального управления приводит к тому, что в деятельности региональных и федеральных органов власти складывается несбалансированный тип регулирования, который направлен больше на управление реализацией воспроизводственного потенциала. Это проявляется в том, что происходит достижение роста производства в условиях экстенсивного использования природных ресурсов, нарастания изношенности основных фондов, снижения качества трудовых ресурсов. Между тем управление воспроизводственным потенциалом включает в себя также формирование и укрепление его элементов, а именно обеспечение расширенного воспроизводства системы потенциалов региональной экономики - природного, трудового, научно-технического и др. Управленческое воздействие будет эффективным лишь при условии осуществления комплексных мер в области как реализации, так и формирования воспроизводственного потенциала. Существенные рычаги управления сосредоточены во взаимодействии федерального центра и регионов.

Таким образом, необходимость идентификации воспроизводственного потенциала и его функциональных и структурных особенностей как подсистемы в управлении региональной экономикой, недостаточная методологическая разработанность данной категории, несоответствие существующего методического инструментария управления современным задачам эффективного использования потенциала региона предопределяют актуальность темы диссертационного исследования.



**Степень разработанности проблемы.** Истоки системного подхода к изучению воспроизводственного потенциала региона следует искать в 50-х гг. XX столетия, когда возникла и получила интенсивное развитие теория системного анализа региональной экономики.

Большой вклад в становление системных региональных исследований внесли А.Г. Аганбегян, Л.П. Бажуткина, Э.Ф. Баранов, В.Г. Веденский, А.Н. Гладышев, А.Г. Гранберг, Г.И. Граник, Т.М. Калашникова, П.М. Килин, Ф.Н. Клоцвог, М.Б. Мазанова, Н.Н. Некрасов, В.С. Немчинов, В.П. Орешин, А.К. Семенов, М.В. Степанов, Р.И. Шнипер, Б.М. Штульберг, М.Р. Эйдельман и другие ученые. В Республике Башкортостан сложилась своя школа региональной экономики, которую представляют М.Н. Исянбаев, А.Х. Махмутов, К.Н. Юсупов и другие исследователи. В трудах вышеназванных ученых разработаны методологические проблемы анализа воспроизводства совокупного общественного продукта (СОП) и валового регионального продукта (ВРП) с помощью системы показателей, которые позволяют получить представление о многогранном социально-экономическом потенциале региона.

Исследованию общих вопросов, связанных с региональным потенциалом, посвящены труды Т.Ю. Баженовой, М.И. Долишнего, Е.В. Заровой, Н.М. Кириенко, В.Г. Короткова, Г.К. Лапушинской, Б.М. Мочалова, О.М. Прокапало, Л.Е. Романовой, С.Н. Соколова, А.И. Татаркина, Г.Р. Хасаева, В.А. Цыбатова, Л.С. Шаховской и других экономистов.

Анализу различных проблем инвестиционного потенциала региона посвящены работы Л.Н. Аитовой, Ю.О. Баклановой, В.А. Береславской, И.В. Гришиной, В.Ю. Катасонова, Н.И. Климовой, И.В. Скопиной, Н.Т. Чертко, Е.Е. Швакова и других авторов.

Признавая значимость результатов выполненных исследований, необходимо отметить, что в них применительно к региону выделяются различные виды экономических способностей и возможностей экономики, не раскрывающих содержания воспроизводственного потенциала региона. В экономической литературе по отношению к воспроизводственному потенциалу как обособленной подсистеме управления регионом отсутствует системный подход, что, в свою очередь, обусловлено неразработанностью методологических основ его исследования.

Недостаточно исследованы методологические особенности регионального воспроизводственного потенциала. Одной из методических проблем является его обобщающая оценка, так как на современном этапе оценки элементов воспроизводственного потенциала осуществляются в разнохарактерных показателях. Особого внимания заслуживает оценка степени дифференциации, рассеивания (разброса) показателей потен-



циала по регионам и взаимосвязей между ними. Также необходима оценка зависимостей между показателями воспроизводственного потенциала по отдельным регионам. Актуальность, недостаточная теоретическая и методологическая разработанность проблем воспроизводственного потенциала в системе управления региональной экономикой, их практическая значимость обусловили выбор темы диссертационного исследования, постановку его целей и задач.

**Целью** диссертационного исследования являются обоснование теоретико-методологических положений и разработка методических и практических рекомендаций по формированию эффективной системы управления воспроизводственным потенциалом региональной экономики.

Для достижения поставленной цели в процессе диссертационного исследования решались следующие **задачи**:

- раскрыть содержание воспроизводственного потенциала в системе регионального управления;
- разработать концептуальные основы формирования воспроизводственного потенциала и выделить его агрегированные компоненты;
- исследовать системообразующие особенности и факторы управления формированием и реализацией воспроизводственного потенциала региона;
- выделить структурные и динамические характеристики воспроизводственного потенциала и на их основе провести классификацию регионов;
- проанализировать составные элементы системы воспроизводственного потенциала, существующие методы их оценки и разработать методические основы исследования воспроизводственного потенциала региона, усовершенствовать аналитический инструментарий регионального управления;
- выявить возможности применения регионального продукта в анализе регионального воспроизводственного потенциала;
- разработать методику оценки воспроизводственного потенциала региона в увязке с региональным продуктом и риском в целях расширения информационной базы управленческой деятельности в регионе;
- модифицировать модель "золотого" четырехугольника, позволяющую исследовать в комплексе степень достижения региональных экономических целей (экономический рост, темпы инфляции, уровень безработицы, чистый экспорт);
- разработать графический метод исследования развития региона в многомерной системе потенциалов.

**Объектом исследования** выступает региональный воспроизводственный потенциал как подсистема управления региональной экономикой, а также его компоненты и взаимосвязи между ними.

**Предметом исследования** является совокупность экономических и организационных отношений, возникающих в процессе формирования и реализации воспроизводственного потенциала региона в системе регионального управления.

**Методология и методы исследования.** Методологической и теоретической основой диссертации послужили труды отечественных и зарубежных ученых, внесших существенный вклад в научную разработку проблем управления воспроизводственным потенциалом региональной экономики. В работе используется совокупность методов исследования явлений и процессов в области экономических и организационных отношений. Такой комплексный подход включает в себя диалектические, формально-логические, конкретно-исторические, структурно-функциональные и графические методы, а также набор статистических методов: метод группировок, индексный метод, методы средних и относительных величин, показатели вариации, анализ динамических рядов, приемы корреляционного анализа, непараметрические методы многомерного анализа выборочной совокупности.

**Информационной базой исследования** послужили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, территориального органа Росстата по Республике Башкортостан - Башкортостанстата, статистическая информация, опубликованная в статистических ежегодниках, научной литературе и периодической печати. Исследование выполнено на базе массивов статистической информации, характеризующих развитие макроэкономической системы России, субъектов РФ, входящих в состав Приволжского федерального округа, и ряда других субъектов Федерации.

**Соответствие содержания диссертационной работы избранной специальности.** Содержание диссертации соответствует специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика Паспорта специальностей ВАК: п. 5.1 "Развитие теории региональной экономики; методы и инструментарий региональных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений"; 5.9 "Исследование тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных экономических подсистем"; 5.10 "Оценка роли региона в национальной экономике, методы, показатели".

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в том, что разработаны теоретические положения и методологические основы исследования воспроизводственного потенциала в системе управления региональной экономикой, учитывающие специфику воздействия на дос-

тижение целей экономического развития региона ресурсных, динамических и результирующих компонентов воспроизводственного потенциала, его внешних и внутренних источников, факторов асимметричности и межпотенциальных связей.

К числу наиболее существенных положений, отражающих научную новизну исследования, относятся следующие:

- разработан концептуальный подход к исследованию воспроизводственного потенциала как подсистемы управления региональной экономикой, включающий в себя три взаимосвязанные группы потенциалов: ресурсов, факторов и результатов развития экономической системы, что позволяет в комплексе рассматривать поточные, моментные и динамические параметры потенциала и осуществлять его обобщающую оценку на основе графической модели;

- получено расширенное представление агрегированного потенциала экономической системы: скрытый потенциал (неявные и неизмеряемые величины потенциала); фактический потенциал (мощь и размеры экономической системы); прогнозируемый потенциал (резервы и неиспользуемые возможности экономической системы);

- определены признаки воспроизводственного потенциала (системность, регулируемость, способность к наращиванию, изменчивость размеров и границ), позволяющие определить воспроизводственный потенциал в качестве важнейшей подсистемы регионального регулирования;

- выявлены особенности подсистемы воспроизводственного потенциала региона в системе управления региональной экономикой: асимметричность потенциала по регионам, неравномерность тесноты межпотенциальных связей, специфическая структура потенциала региона, двойственная направленность функционирования, значительная роль процессов ввоза и вывоза;

- разработаны методические подходы к исследованию воспроизводственного потенциала региона на основе: его обобщающей оценки и оценки в поэлементном разрезе, анализа регионального продукта как центрального элемента воспроизводственного потенциала, анализа воспроизводственного потенциала в соотношении с региональным продуктом и региональным риском;

- предложен метод интегральной оценки совокупного и удельного воспроизводственного потенциала региона путем агрегирования частных показателей с использованием графической модели в обозначенных ресурсных, факторных, результативных группах (на основе соотношения их с удельным весом региона в национальной экономике, а также со среднероссийскими значениями). В результате использования данного мето-

да разработана классификация субъектов РФ в зависимости от степени развития групп потенциалов с выделением 27 кластеров;

- разработана классификация регионов на четыре группы в зависимости от горизонтальной и вертикальной динамических характеристик потенциала, отличающаяся от предыдущих тем, что в первую группу включены регионы, в которых повышение воспроизводственного потенциала сопровождается опережением среднероссийского уровня; вторую группу составили регионы, в которых наблюдается снижение потенциала с одновременным опережением среднероссийского значения; в третьей группе сосредоточены регионы с одновременным повышением потенциала и отставанием от среднероссийского уровня; к четвертой группе отнесены регионы со снижающейся динамикой обоих параметров. Классификация способствует совершенствованию управления воспроизводственным потенциалом региона в рамках национальной экономической системы;

- разработана методика комплексной оценки воспроизводственного потенциала в увязке с региональным риском и региональным продуктом, основанная на использовании в качестве критерия регионального риска коэффициента вариации ВРП на душу населения и среднегодового индекса потребительских цен региона, взятых относительно среднероссийских значений. Методика послужила основой построения графических матриц, позволяющих количественно оценить положение каждого региона и выявить его специфические качества относительно риска и потенциала;

- разработана модифицированная модель "золотого" четырехугольника (экономический рост, уровень безработицы, темпы инфляции, чистый экспорт), построение которого предлагается не в виде ромба, а в виде прямоугольника, углы которого располагаются на пересечении точек в соответствующих координатах; преимуществом модифицированного четырехугольника является возможность нахождения верхних углов ниже оси ординат, т.е. отрицательный экономический рост накладывается на ось инфляции. В результате построено по девять четырехугольников для Российской Федерации и Республики Башкортостан за 1995, 1998-2005 гг.; показана динамика угловых точек четырехугольников; выделены и рассчитаны площади положительных и отрицательных прямоугольников в "золотом" четырехугольнике. Модифицированная модель способствует обобщенному анализу результативности управления воспроизводственным потенциалом при достижении базовых региональных экономических целей;

- предложен графический метод анализа региона в многомерной системе (по аналогии с "движением точки"), который отличается тем,

что позволяет оценивать долговременные тенденции регионального развития в системе координат потенциалов относительно среднероссийских значений. На примере Республики Башкортостан построены соответствующие графики, охватывающие период с 1995 по 2005 г., по показателям основных фондов, инвестиций в основной капитал, валового регионального продукта, которые позволяют в процессе регионального управления выявить намечающееся отставание уровня воспроизводственного потенциала анализируемого региона от среднероссийского значения, а также уменьшение веса потенциала региона в воспроизводственном потенциале Российской Федерации.

**Практическая значимость результатов.** Представленные в диссертации теоретические основы служат развитию теории региональной экономики, в частности, формированию целого раздела по теории и методологии воспроизводственного потенциала региона; расширяют инструментарий региональных экономических измерений; позволяют получить более широкое представление об экономической сущности и методических инструментах управления воспроизводственным потенциалом.

Разработанные методы макроэкономического исследования воспроизводственного потенциала региона способствуют совершенствованию анализа и планирования регионального развития, формированию эффективного механизма управления экономикой региона.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы также в процессе подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием экономического профиля по дисциплинам "Региональная экономика", "Макроэкономика", "Основы управления экономикой", "Национальная экономика".

**Апробация результатов исследования.** Теоретические и практические положения, содержащиеся в диссертационной работе, послужили материалом к разработке как учебных пособий "Национальная экономика", "Региональная экономика", допущенных Учебно-методическим объединением по образованию в области национальной экономики и экономики труда Министерства образования и науки РФ в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, так и лекционных курсов по соответствующим дисциплинам, читаемых автором в Башкирском государственном университете.

Результаты работы были обсуждены и одобрены на *международных научно-практических конференциях*: "Российская экономика на пороге XXI века" (Уфа, 2000 г.), "Воспроизводственный потенциал региона" (Уфа, 2001, 2004, 2007 гг.); "Роль муниципальных финансов в решении

социально-экономических задач" (Самара, 2004, 2005 гг.), "Экономика XXI века: реальность и перспективы" (Уфа, 2005 г.), "Стратегическое управление развитием социально-экономических систем" (Челябинск, 2006 г.), "Проблемы современной экономической теории" (Уфа, 2007 г.); "Инновационный потенциал в научном наследии К. Маркса" (Уфа, 2008 г.); на *всероссийских* научно-практических конференциях: "Актуальные проблемы самодостаточности региона: методология структурного анализа и прогнозирования развития региональных экономических систем" (Казань, 2001 г.), "Стратегия социально-экономического развития регионов" (Уфа, 2001 г.); "Социально-экономические проблемы переходного периода" (Уфа, 2000 г., Нефтекамск, 2003, 2005, 2006 гг.); "Гуманизация образовательной деятельности в вузе, техникуме, школе" (Нефтекамск, 2005 г.); "Теория и практика программного развития регионов" (Уфа, 2004 г.); "Актуальные проблемы социально-экономических трансформаций России: теория и практика" (Тюмень, 2005 г.); "Экономико-правовые основы функционирования регионов" (Уфа, 2006 г.); "Башкортостан и Россия: историко-правовые аспекты" (Уфа, 2006 г.); "Приволжский федеральный округ: социально-экономические векторы развития" (Саранск, 2008 г.); на *региональных* научно-практических конференциях: "Рыночный механизм хозяйствования и региональная экономика" (Уфа, 1999 г.), "Актуальные проблемы самодостаточности региона: методология структурного анализа и прогнозирования развития региональных экономических систем" (Казань, 2001 г.); "Проблемы оценочной деятельности в Республике Башкортостан" (Уфа, 2001 г.); "Теория и практика развития национальной экономики" (Уфа, 2002 г.); "Экономическая система региона: особенности конкурентных отношений" (Воронеж, 2003 г.); "Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики" (Казань, 2004 г.); "Актуальные проблемы становления гражданского общества в России" (Нефтекамск, 2006, 2008 гг.); "Национальная политика в современных условиях" (Уфа, 2006 г.).

**Публикации.** Основные положения диссертационного исследования изложены в 65 научных публикациях общим объемом 153,4 печ. л. (лично авторских - 68,3 печ. л.), в том числе в десяти монографиях и учебных пособиях (из них два допущены Учебно-методическим объединением по образованию в области национальной экономики и экономики труда Министерства образования и науки РФ в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений).

**Структура и объем работы.** Структура работы отражает логику диссертационного исследования и включает в себя введение, шесть глав,

закключение, список использованной литературы (319 источников) и 10 приложений. Работа содержит 57 таблиц, 34 формулы и 75 рисунков.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Концепция исследования воспроизводственного потенциала региональной экономики.**

Введена категория "воспроизводственный потенциал" как подсистема управления региональной экономикой (рис. 1). Выявлен двойственный характер регулирования рассматриваемого потенциала: управление процессами его формирования, с одной стороны, и реализации - с другой.

Общее определение воспроизводственного потенциала сформулировано как комплекс ресурсов, условий (факторов) и результатов функционирования экономики, реализуемых при осуществлении воспроизводственного процесса национального (регионального) продукта и при достижении региональных и национальных целей.

Разработанная концепция исследования воспроизводственного потенциала заключается в выделении трех групп показателей. В первую группу включены ресурсы в чистом виде. К ним отнесены природно-естественные, трудовые ресурсы, основные и оборотные фонды. Базовым признаком подобных показателей является моментность измерения (на определенную дату). Ресурсы в большей степени характеризуют экономические возможности первой фазы воспроизводственного процесса - производства.

Во вторую группу включены факторы (условия развития) воспроизводственного потенциала. Факторы в рыночной экономике могут являться потенциалом и приобретать капитальную форму, принося доход в различных специфических формах, создавая возможности приращения, накопления капитала. В обозначенной группе взяты динамические показатели. Эта группа оказывает влияние в равной степени на все фазы воспроизводственного процесса.

Третью группу составили показатели потенциала результатов функционирования экономики. Они относятся к воспроизводственному потенциалу, так как в процессе своего формирования становятся так называемым "производным" ресурсом, формирующим возможности для последующих воспроизводственных процессов. Определяющей характеристикой группы стали поточные показатели (за определенный период), отражающие вклад экономической системы в наращивание воспроизводственного потенциала.

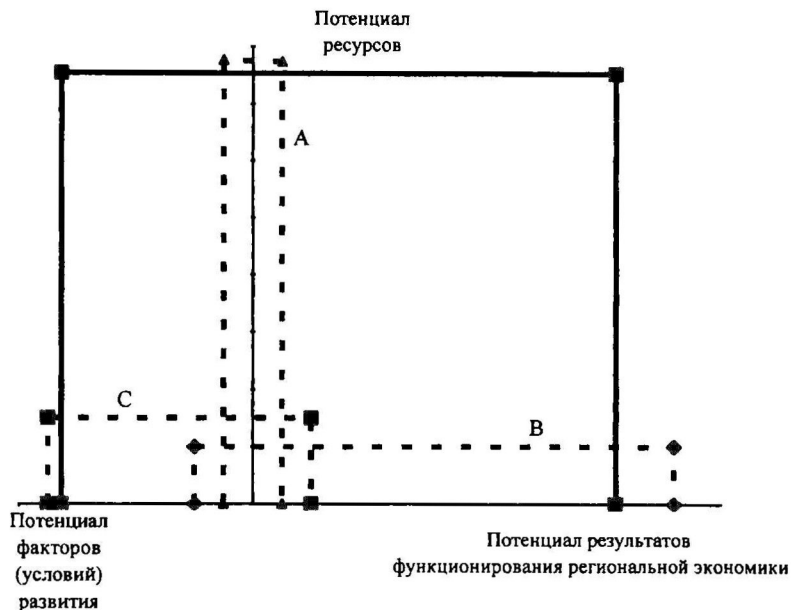




**Рис. 1. Подсистема управления воспроизводственным потенциалом в системе управления региональной экономикой**



К таким показателям можно отнести: ввод в действие основных фондов, объем инвестиций в основной капитал, валовой региональный продукт, доходы и расходы бюджета, объемы экспорта и импорта. Параметры указанной группы в большей степени оказывают влияние на фазу потребления в экономической системе.



**Рис. 2. Графическое изображение воспроизводственного потенциала**

В целях более эффективного сопоставительного анализа воспроизводственного потенциала на оси координат построен прямоугольник, который может принимать различные конфигурации в зависимости от степени развития того или иного элемента воспроизводственного потенциала (рис. 2): он может быть вытянут вверх за счет высокого развития потенциала ресурсов (А), либо вправо - за счет высоких результатов экономики (В), либо влево - за счет благоприятной конъюнктуры (С).

Все элементы тесно связаны между собой. Степень неразвитости одного из элементов будет негативным образом сказываться на качестве, а также механизме формирования и использования всего воспроизводственного потенциала экономической системы.

## **2. Компоненты воспроизводственного потенциала: фактические, прогнозируемые и скрытые.**

В целях исследования воспроизводственного потенциала как совокупности ресурсов, факторов и результатов функционирования проведена классификация с выделением трех больших групп.

1. Достигнутый экономический потенциал, характеризующий используемые возможности, раскрываемые через фактические объемные и удельные показатели. Сила и величина (размеры) экономической системы могут раскрываться через: а) фактические (достигнутые) ресурсные показатели: ресурсы разведанных полезных ископаемых, численность населения, численность трудовых ресурсов, стоимость основных производственных и непроизводственных фондов; б) фактические (достигнутые) результативные показатели: абсолютные размеры произведенной продукции и услуг, валовая добавленная стоимость, различные виды дохода; в) фактические (достигнутые) факторные показатели: динамические параметры потенциала, в том числе ресурсных и результативных показателей.

2. Прогнозируемые экономические резервы, потенциальные возможности наращивания приведенных трех групп показателей. В этом аспекте подразумевается возможный, прогнозируемый ("потенциальный"), перспективный, но еще не используемый потенциал. В эту группу включаются также перспективные возможности интенсификации использования компонентов потенциала. Подобную часть потенциала могут раскрывать такие показатели, как предполагаемые запасы полезных ископаемых, объем убытков в экономике, количество и доля убыточных предприятий в их общем количестве, доля задолженности в фонде заработной платы, доля просроченной кредиторской задолженности в экономике, количество безработных и уровень безработицы, темпы инфляции (они вызывают отставание реальных показателей от номинальных).

3. Скрытый (неоцененный) потенциал, который имеет неявный, неизмеряемый, скрытый характер, представляет собой неоцененные величины приведенных трех групп показателей потенциала (например, показатели "теневой" экономики). Этот потенциал может перейти в первую или вторую группу в результате субъективных и объективных изменений внутренней и внешней ситуации.

На основе приведенного методологического подхода общее определение воспроизводственного потенциала в целях управления можно уточнить следующим образом: это комплекс фактических, прогнозируемых и скрытых ресурсов, условий (факторов) и результатов функционирования экономики.

### **3. Основные признаки воспроизводственного потенциала региона.**

В качестве первого признака исследуемого потенциала выступает его системность, которая проявляется в том, что воспроизводственный потенциал может быть рассмотрен как совокупность подсистем - природно-ресурсной, трудовой, инвестиционной и др., взаимодействующих через входы и выходы. Он обладает целенаправленностью и иерархичностью структуры, т.е. возможностью выделения нижних и верхних уровней (например, в разрезе территорий), вертикальных и горизонтальных связей.

Рассматривая воспроизводственный потенциал как подсистему регионального управления, нельзя не учитывать усиление степени риска на макроэкономическом уровне. Поэтому представляет интерес исследование взаимосвязи регионального риска и воспроизводственного потенциала в целях выстраивания эффективной политики регионального развития.

Второй признак - регулируемость. На современном этапе обращает на себя особое внимание категория управления воспроизводственным потенциалом, позволяющая существенно улучшить систему управления региональной экономикой. Складывающийся в регионах Российской Федерации тип направлен больше на управление реализацией воспроизводственного потенциала, его экстенсивное использование. Для преодоления несбалансированности подобного подхода в управлении воспроизводственным потенциалом необходимо формировать и укреплять его отдельные элементы. Управленческое воздействие будет эффективным лишь при условии идентификации воспроизводственного потенциала как единого и целостного объекта в системе управления региональной экономики.

Третий признак - способность к наращиванию. Для субъектов РФ остро стоит проблема выделения, формирования и наращивания стратегических несырьевых элементов воспроизводственного потенциала в отраслевом, территориальном, секторальном разрезе, способных обеспечить долгосрочный экономический рост. В этом смысле возможны два вектора наращивания воспроизводственного потенциала - положительный и отрицательный, а соответственно, и формирование двух типов развития экономической системы: преимущественное использование воспроизводственного потенциала (отрицательный вектор), преимущественное формирование (наращивание) потенциала (положительный вектор).

Четвертым признаком воспроизводственного потенциала является наличие в нем субъектной составляющей, что предполагает обращение к субъектным элементам использования потенциала. Субъектная состав-

ляющая - это способность людей к управлению элементами объектной составляющей. Объектная составляющая - это ресурсы и активы. Данный признак также влияет на субъективность оценки воспроизводственного потенциала, которая определяется не только полнотой и достоверностью информационной базы, но и подходом субъекта управления к воспроизводственному потенциалу. Субъектная составляющая обуславливает то, что величина потенциала не является константой, а его размеры и границы находятся в постоянном движении.

#### **4. Особенности воспроизводственного потенциала как подсистемы регионального управления.**

**4.1. Специфика структуры воспроизводственного потенциала региона.** В целях оценки степени самостоятельности регионального управления, возможностей саморазвития региона и реализации региональных интересов необходимо определение внутреннего (собственного) воспроизводственного потенциала. Воспроизводственный потенциал региона не является в полном смысле региональным, поскольку, к примеру, расположенные на территории региона предприятия федерального подчинения являются частью федерального воспроизводственного потенциала.

Наличие высокого удельного веса федерального потенциала может поставить регион в чрезмерную зависимость от федерального центра и затрудняет региональное управление этой частью потенциала. Кроме того, к усложнению управления потенциалом ведет то, что во многих регионах наблюдается экспансия капитала из высокоразвитых субъектов (например, г. Москва). Эта особенность дает возможность выделить в воспроизводственном потенциале в целом и в его компонентах международный, федеральный, инорегиональный, общерегиональный и местный уровни в зависимости от его принадлежности к уровню власти (рис. 3).

Таким образом, на территории региона можно выделить внутренний (собственный) региональный воспроизводственный потенциал и внешний потенциал. В системе управления региональной экономикой необходимо соблюдать баланс между выделенными компонентами потенциала.

Но не только предприятия и основные фонды можно анализировать в приведенном аспекте. К таким элементам можно отнести также объемы федеральных бюджетных средств, расходуемых на территории региона, иностранных и инорегиональных инвестиций, поступающих на территорию региона, миграцию трудовых ресурсов (иностранцев и инорегиональных), в том числе нелегальных.



**Рис. 3. Составные элементы воспроизводственного потенциала региона**

**4.2. Двойственная направленность функционирования воспроизводственного потенциала.** Поскольку экономика региона функционирует в системе национальной экономики, воспроизводственный потенциал имеет двойственное назначение: достижение как общенациональных, так и региональных социально-экономических целей.

В различные периоды развития соотношение целей может меняться. В периоды усиления вертикали власти происходит соподчиненность региональных целей общенациональным, соответственно воспроизводственный потенциал больше удовлетворяет потребности страны, а в периоды усиления горизонтали власти региональные цели могут превалировать.

Рассматриваемые виды воспроизводственного потенциала региона могут быть представлены: структурным потенциалом, т.е. потенциалом, направленным на удовлетворение потребностей всей страны, который

может быть выявлен, прежде всего, с помощью показателей вывоза (экспорта); функциональным потенциалом, направленным на удовлетворение внутрирегиональных потребностей; структурно-функциональным потенциалом, т.е. потенциалом, способным удовлетворить и общестрановые, и внутрирегиональные потребности.

**4.3. Особенности процессов ввоза и вывоза в формировании и использовании воспроизводственного потенциала.** Региональная экономика предполагает процессы передачи элементов воспроизводственного потенциала, так как: 1) воспроизводственный потенциал представляет собой систему, а у любой системы есть каналы входа и выхода, которыми являются ввоз (экспорт) и вывоз (импорт); 2) ввозятся и вывозятся ресурсы (природно-сырьевые, трудовые, финансовые), факторы (импорт инфляции) и результаты функционирования (товары и услуги, инвестиции), которые и были выше представлены как составные элементы воспроизводственного потенциала. Общая формула движения воспроизводственного потенциала (и его элементов) будет иметь следующий вид:

$$Qpt_1 = Qpt_0 + (Vpt + Ipt) - (Ppt + EXpt), \quad (1)$$

где  $Qpt_1$  - совокупный воспроизводственный потенциал региона на конец текущего года;  $Qpt_0$  - совокупный воспроизводственный потенциал региона на начало текущего года;  $Vpt$  - вклад региона в увеличение своего воспроизводственного потенциала;  $Ipt$  - передача региону элементов воспроизводственного потенциала от внешних по отношению к нему источников (других регионов, национальной и мировой экономики) за год;  $Ppt$  - потребление воспроизводственного потенциала в регионе за год;  $EXpt$  - перемещение элементов воспроизводственного потенциала из региона во внешнюю по отношению к нему среду за год.

Для отдельных элементов воспроизводственного потенциала региона отдельные компоненты приведенной формулы могут отсутствовать или проявляться по-иному. Для полезных ископаемых элемент  $Vpt$  (вклад региона в увеличение своего воспроизводственного потенциала) будет или отсутствовать, так как этот вид ресурса невозможно произвести, или в него войдут новые разведанные запасы. Для основных фондов в части зданий и сооружений величины  $Ipt$  и  $EXpt$  будут отсутствовать, так как они обладают недвижимым характером. В случае с экологическим потенциалом можно отметить, что с экспортом продуктов, произведенных в регионе путем сильного загрязнения природы, регион фактически будет экспортировать ( $EXpt$ ) свой экологический потенциал.

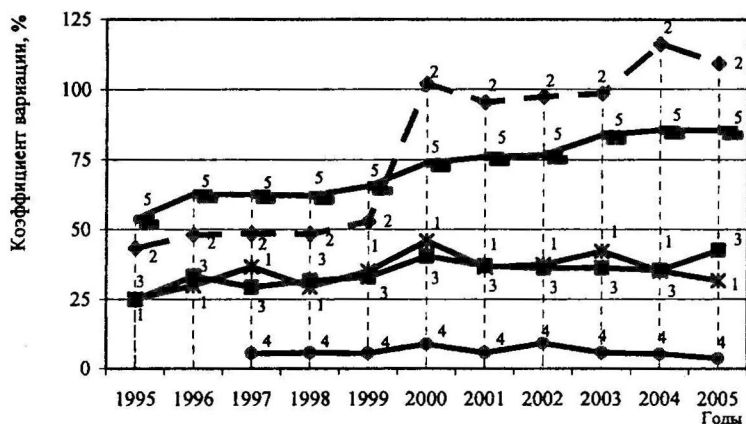
**4.4. Особенности межпотенциальных связей.** Рассмотрена наиболее значимая зависимость валового регионального продукта как главного показателя реализации воспроизводственного потенциала от показателей, отражающих его формирование. При этом исследовалась проблема:

имеют ли межпотенциальные связи универсальный для всех регионов характер или содержат определенный региональный оттенок? Расчеты проведены по регионам Российской Федерации. Для большинства показателей период взят с 1990 по 2005 г. (16 лет), для показателей ВРП - 1995-2005 гг. (11 лет). Результаты исследования основываются на анализе корреляционной зависимости ВРП от изменения объема инвестиций в основной капитал, промышленного производства, численности населения и др. В результате выявлены регионы, для которых наблюдались "неправильные" связи, противоречащие предполагаемым согласно экономическим законам. Например, при оценке влияния численности занятого населения на индекс объема промышленной продукции коэффициент корреляции менее -0,5 зафиксирован для 12 субъектов РФ, т.е. с увеличением численности занятых индекс промышленной продукции снижался.

Кроме того, выявлена неравномерность тесноты взаимосвязи рассматриваемых показателей в разрезе регионов по отдельным годам. В 2000 и 2002 гг. наблюдалось существенное увеличение тесноты связи (до 0,82 и 0,83, соответственно) между индексом физического объема инвестиций в основной капитал и индексом производства ВРП. Однако в 2005 г. ее значение упало до 0,32. Весьма неравномерна взаимосвязь между индексом промышленного производства и индексом производства ВРП: 1997-2000 и 2003 гг. - снижение, в 2000-2002 и 2004 гг. - усиление. Таким образом, региональные межпотенциальные связи не являются постоянными, и некоторые из них (например, "индекс физического объема инвестиций в основной капитал - индекс производства ВРП", "индекс промышленного производства - индекс производства ВРП") имеют весьма большую амплитуду колебания, что нельзя не учитывать при управлении воспроизводственным потенциалом субъектов РФ.

**4.5. Асимметричность потенциала по регионам.** В работе представлена оценка дифференциации показателей, отражающих формирование и реализацию воспроизводственного потенциала субъектов РФ за 16-летний период (рис. 4, 5). Для оценки степени рассеивания показателей был использован коэффициент вариации.

Полученные графики позволяют установить иерархию показателей по степени разброса. Самый большой разброс показывают рассчитанные на душу населения инвестиции в основной капитал и объем подрядных работ. Оба показателя имеют ярко выраженный повышающийся тренд.



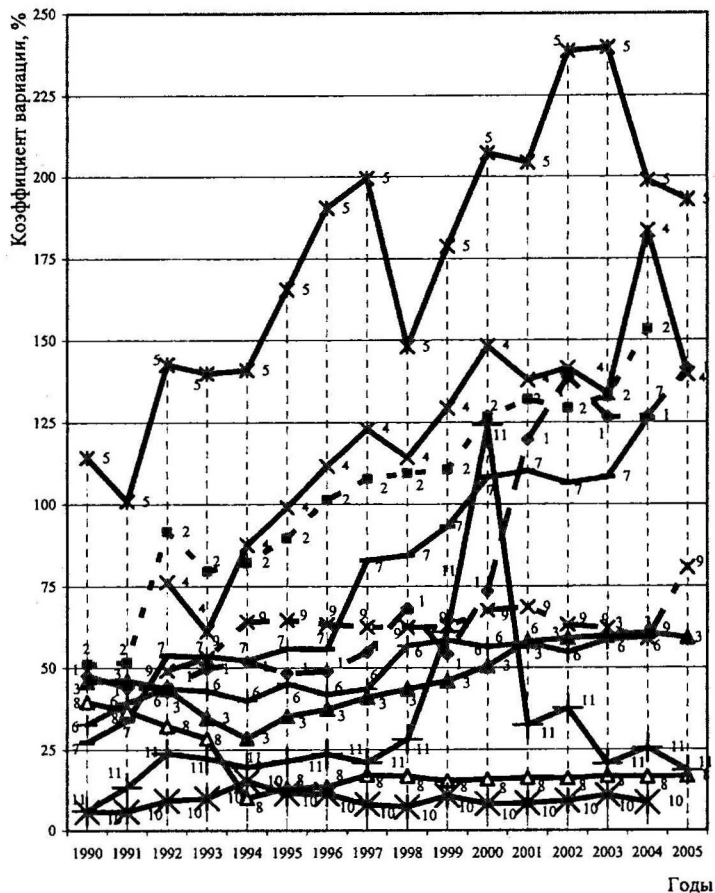
**Рис. 4. Коэффициенты вариации удельных показателей, отражающих реализацию воспроизводственного потенциала по регионам России:**

- 1 - ВРП на 1 руб. основных фондов; 2 - ВРП на 1 занятого;  
 3 - ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал;  
 4 - индекс производства ВРП; 5 - ВРП на душу населения

Представленные графики позволяют сделать вывод, что показатели формирования потенциала имеют большие величины рассеивания по сравнению с разбросом одного из главных параметров реализации воспроизводственного потенциала - валового регионального продукта, рассчитанного в удельном выражении.

Проанализированы взаимосвязи между дифференциациями рассматриваемых показателей, определено влияние рассеивания одного показателя на другой. Выявлена прямая связь разброса объема основных фондов на душу населения с разбросом удельного объема (на душу населения): промышленной продукции (коэффициент корреляции - 0,72), числа предприятий и организаций (0,87), доходов бюджета субъектов (0,72), инвестиций в основной капитал (0,73), ВРП (0,91). Практически отсутствует связь приведенного показателя с рассеиванием удельного веса занятого населения в общей численности населения, со среднемесячной заработной платой, индексом промышленного производства, индексом физического объема ВРП, индексом физического объема инвестиций в основной капитал.





**Рис. 5. Коэффициенты вариации удельных показателей, отражающих формирование воспроизводственного потенциала по регионам России:**

1 - объем основных фондов на душу населения; 2 - объем промышленной продукции на душу населения; 3 - число предприятий и организаций на душу населения; 4 - доходы бюджета субъекта на душу населения; 5 - инвестиции в основной капитал на душу населения; 6 - объем промышленной продукции на 1 руб. основных фондов; 7 - объем промышленной продукции на 1 занятого; 8 - удельный вес занятого населения в общей численности населения; 9 - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата; 10 - индекс промышленного производства; 11 - индекс физического объема инвестиций в основной капитал

## **5. Аналитический инструментарий управления воспроизводственным потенциалом региона.**

В ходе исследования особое внимание было уделено аналитическому инструментарии управления воспроизводственным потенциалом. В диссертации использованы два подхода. Согласно первому воспроизводственный потенциал рассматривается как нечто общее, неделимое на части и в целом характеризует способности экономики; потенциал раскрывается в большей степени как мощь, сила экономических процессов или систем. Следуя второму подходу, в воспроизводственном потенциале рассматриваются отдельные компоненты.

Воспроизводственный потенциал как единая категория измеряется с помощью одного или двух обобщающих показателей. Самыми распространенными на уровне региона являются абсолютные размеры совокупного общественного продукта, национального дохода, а также их величины на душу населения для условий плановой экономики, и размеры валового регионального продукта в целом и на душу населения - для условий рыночной экономики.

Исходя из информации межотраслевых балансов Башкирской АССР за 1966, 1972, 1977 и 1982 гг., а также национальных счетов Республики Башкортостан за 1995-2004 гг., были рассчитаны СОП и ВРП в ценах 1966 г. (табл. 1).

*Таблица 1*

**Совокупный общественный продукт и валовой региональный продукт Республики Башкортостан в сопоставимых ценах, % к 1966 г.**

Год	СОП	ВРП
1966	100,00	100,00
1972	159,48	148,10
1977	215,64	187,57
1982	276,58	226,79
1995	160,89	158,84
1996	156,69	159,89
1997	149,24	155,20
1998	132,36	142,23
1999	132,09	148,43
2000	161,06	152,17
2001	174,27	151,42
2002	158,01	143,92
2003	173,49	169,90
2004	197,83	180,25

Показатель добавленной стоимости рос с отстающим темпом по отношению к промежуточным затратам, а опережающий рост СОП по отношению к ВРП обусловлен низкими темпами роста непроемкой сферы.

Для управления поэлементной структурой воспроизводственного потенциала региона разработана общая схема (рис. 6).

В воспроизводственном потенциале региона правомерно выделять материальную и нематериальную части. Основу первой - материальной - части будут составлять природно-ресурсный, трудовой потенциал, основные и оборотные фонды, материальная часть научно-технического потенциала (учреждения, оборудование, кадры).

Ко второй части можно отнести нематериальную часть научно-технического потенциала (инновационный потенциал, информационные и правовые элементы), предпринимательский потенциал, финансовый потенциал.

Таким образом, определенные группы потенциалов, такие, как, например, научно-технический потенциал (а также нижние по иерархии уровни потенциала), могут содержать материальные и нематериальные компоненты.

#### **6. Метод интегральной оценки совокупного и удельного воспроизводственного потенциала региона.**

На первом этапе расчета воспроизводственного потенциала проведено измерение его элементов в разнохарактерных показателях, на втором этапе суммарная оценка воспроизводственного потенциала осуществлена на основе взаимопересечения показателей, так как нередко один и тот же показатель участвует в характеристике ряда потенциалов. Учтена также некорректность суммирования моментных и поточных показателей.

При комплексном анализе воспроизводственного потенциала в целях сопоставления различных сторон развития потенциала и проведения производных расчетов сформированы специальные агрегированные непараметрические индикаторы по группам показателей.

В качестве подхода для расчета совокупного воспроизводственного потенциала выбрано по три наиболее емких показателя, отражающих потенциал ресурсов, потенциал факторов (условий) развития и потенциал результатов функционирования региональной экономики.

В группу потенциала ресурсов включены показатели стоимости основных фондов, численности занятого населения и числа предприятий и организаций. Для приведения к интегральному показателю предложена формула оценки потенциала ресурсов:



Рис. 6. Структура воспроизводственного потенциала региона

$$RP_s = \sum_{i=1}^n \left( \frac{a_i}{r_i} \cdot 100 \right), \quad (2)$$

где  $a_i$  - величина  $i$ -го ресурсного потенциала в регионе;  $r_i$  - величина  $i$ -го общероссийского ресурсного потенциала;  $n$  - количество ресурсных потенциалов.

Преимуществом подобного подхода является взаимозамещение показателей, так как в разных регионах могут быть представлены разные ресурсы.

В группу потенциала факторов (условий) развития включены обобщающие показатели, емко характеризующие внутреннюю и внешнюю конъюнктуру региона. Для оценки внутренней конъюнктуры взят индекс физического объема инвестиций в основной капитал, которые являются одним из центральных источников наращивания воспроизводственного потенциала. Оценка внешней конъюнктуры осуществлена на основе индекса объема экспорта, так как при прочих равных условиях при благоприятной внешней конъюнктуре экспорт региона может возрастать. В качестве промежуточного звена, характеризующего как внешнюю, так и внутреннюю конъюнктуру, выбран показатель индекса физического объема ВРП. Большинство условий развития региона найдет свое отражение в выбранных параметрах.

Для расчета интегрального показателя потенциала условий можно предложить следующую формулу:

$$UP = \sum_{i=1}^m Ind_i, \quad (3)$$

где  $Ind_i$  - индекс  $i$ -го показателя конъюнктуры (условий развития) в регионе;  $m$  - количество показателей конъюнктуры (условий развития).

Если условия развития в регионе неблагоприятны, то они проявятся в понижении показателя  $UP$ .

И наконец, для расчета потенциала результатов функционирования отобраны такие обобщающие параметры, как произведенный валовой региональный продукт, который является исходным моментом для многих распределительных и перераспределительных процессов; инвестиции в основной капитал; доходы бюджета субъекта, аккумулирующие в себе потенциал государства, а следовательно, потенциал многих социальных процессов.

При расчете интегрального показателя в приведенной группе ( $DP_s$ ) предлагается формула, аналогичная (2):

$$DP_s = \sum_{i=1}^k \left( \frac{b_i}{l_i} \cdot 100 \right), \quad (4)$$

где  $b_i$  - величина  $i$ -го потенциала результатов в регионе;  $r_i$  -  $i$ -й общероссийский потенциал результатов;  $n$  - количество потенциалов в группе.

Общая величина совокупного воспроизводственного потенциала может быть найдена как площадь прямоугольника на рис. 2. В виде формулы это будет выглядеть следующим образом:

$$VP_s = RP_s (UP + DP_s), \quad (5)$$

или

$$VP_s = \left[ \sum_{i=1}^n \left( \frac{a_i}{r_i} \cdot 100 \right) \right] \cdot \left[ \sum_{i=1}^m Ind_i + \sum_{i=1}^k \left( \frac{b_i}{l_i} \cdot 100 \right) \right]. \quad (6)$$

Для расчета удельного воспроизводственного потенциала были использованы те же показатели, но рассчитанные на душу населения. Исключение составила лишь группа показателей по потенциалу факторов (условий) развития. Их значения оставлены прежними, так как, с экономической точки зрения, показатели конъюнктуры рассчитывать в удельном выражении нецелесообразно.

Для расчета интегрального показателя по группе потенциала ресурсов ( $RP_u$ ) предложена следующая формула:

$$RP_u = \sum_{i=1}^n \frac{a_i^r}{a_i^f}, \quad (7)$$

где  $a_i^r$  - значение  $i$ -го удельного показателя ресурсного потенциала в регионе;  $a_i^f$  - значение  $i$ -го удельного показателя потенциала в целом по Российской Федерации;  $n$  - количество показателей в группе.

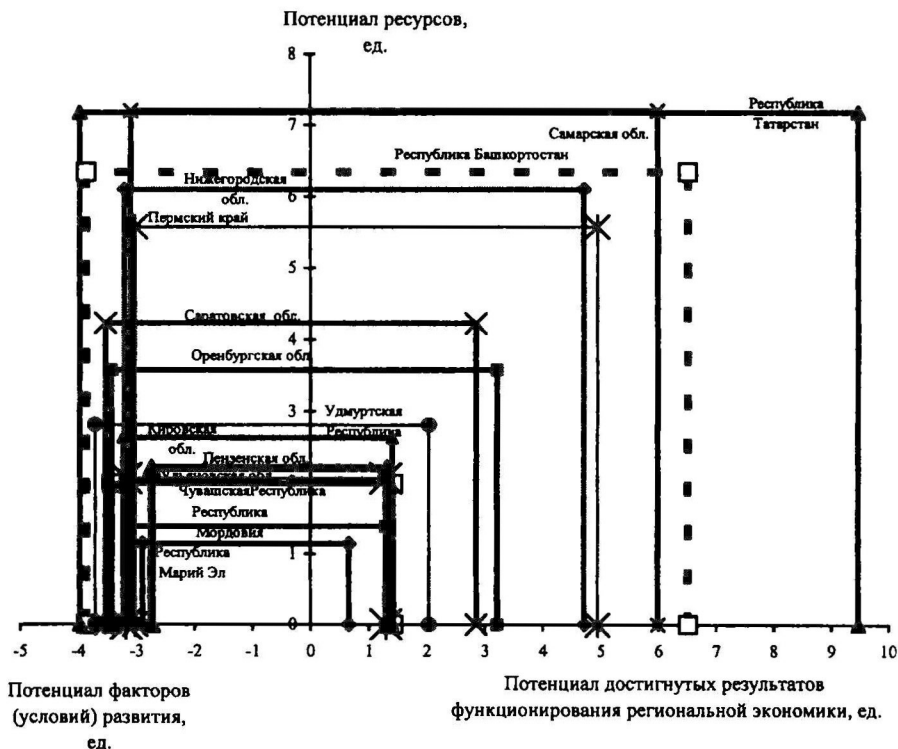
Аналогичной будет и формула расчета интегрального непараметрического показателя по второй группе потенциала ( $DP_u$ ).

Расчет общей величины удельного воспроизводственного потенциала региона произведен по формуле

$$VP_u = \left[ \sum_{i=1}^n \frac{a_i^r}{a_i^f} \right] \cdot \left[ \sum_{i=1}^m Ind_i + \sum_{i=1}^k \frac{b_i^r}{b_i^f} \right], \quad (8)$$

где  $b_i^r$  - значение  $i$ -го удельного показателя потенциала результатов в регионе;  $b_i^f$  - значение  $i$ -го удельного показателя потенциала результатов в целом по Российской Федерации;  $n$  - количество показателей в группе.

На основе информации за 2004 и 2005 гг. по разработанной методике рассчитан воспроизводственный потенциал субъектов РФ в совокупной и удельной оценке. Определены соответствующие ранги регионов по группам и в целом по потенциалу.



**Рис. 7. Оценка составных элементов воспроизводственного потенциала регионов Приволжского федерального округа в 2005 г.**

Выявлено, что на совокупный воспроизводственный потенциал в наибольшей степени оказывает влияние ресурсный потенциал (коэффициент корреляции - 0,93 в 2005 г., 0,81 - в 2004 г.), далее идет потенциал результатов (коэффициент корреляции - 0,90 в 2005 г., 0,77 - в 2004 г.), затем потенциал факторов (условий) развития (коэффициент корреляции - 0,00006 в 2005 г., 0,43 - в 2004 г.). По рангам коэффициенты корреляции составляли в 2005 г. 0,94; 0,92; 0,11 (в 2004 г. - 0,89; 0,89 и 0,21),

соответственно. Это означает, что наибольшее влияние на потенциал имеют ресурсы и результаты региона. Кроме того, графически изображен воспроизводственный потенциал регионов Приволжского федерального округа в совокупном выражении (рис. 7).

**Таблица 2**

**Расчетные показатели по чистым федеральным поступлениям (+),  
изъятиям (-) в федеральный бюджет по регионам  
Приволжского федерального округа в 2005 г.\***

Регион	Сумма чистых федеральных поступлений (+), изъятий (-) в федеральный бюджет, млн. руб.	Отношение чистых федеральных поступлений (+), изъятий (-) в федеральный бюджет к консолидированному бюджету региона, %	Удельный вес чистых федеральных поступлений (+), изъятий (-) в федеральный бюджет в общем объеме налогов, сборов и иных обязательных платежей региона, %
Оренбургская область	-44329,9	-152,4	-63,0
Удмуртская Республика	-26249,4	-122,1	-56,8
Самарская область	-60160,1	-108,3	-54,3
Пермский край	-36696,6	-78,1	-47,2
Республика Татарстан	-60752,7	-69,6	-43,2
Республика Башкортостан	-43335,7	-73,4	-42,7
Нижегородская область	-19490,1	-48,0	-33,9
Саратовская область	-9133,2	-34,1	-26,4
Республика Мордовия	-7193,1	-37,1	-25,6
Ульяновская область	-1876,0	-13,4	-13,5
Чувашская Республика	-63,0	-0,4	-0,5
Кировская область	+1031,5	+6,0	+7,6
Республика Марий Эл	+1761,9	+21,5	+31,8
Пензенская область	+2245,9	+15,8	+19,8

\* Чистые федеральные поступления (+), изъятия (-) в федеральный бюджет - разность между величиной налогов, сборов и иных обязательных платежей, переданных регионом в федеральный бюджет, и объемом федеральных средств, поступивших на безвозмездной основе в консолидированный бюджет региона.

Наибольшими потенциалами обладают (по убыванию) Республика Татарстан, Самарская область, Республика Башкортостан, наименьши-



ми - республики Мордовия и Марий Эл. Однако для регионов Приволжского округа характерно преобладание низкого и среднего потенциала факторов (условий). Его высокий уровень был зафиксирован только в республиках Башкортостан, Татарстан, а также в Удмуртской Республике.

Если сравнить ранги регионов по совокупному потенциалу с покомпонентным анализом, то они практически будут совпадать с рангами, полученными методом "Паттерн" по Приволжскому федеральному округу путем объединения различных видов потенциала. Коэффициент корреляции между рангами составляет 0,97, что подтверждает достоверность результатов. В диссертационном исследовании рассмотрено, как уровень потенциала региона соотносится с его вкладом в потенциал национальной экономики (табл. 2).

Выявлено, что на первых позициях по вкладу в национальный потенциал находятся отнюдь не самые сильные регионы округа. Более того, в числе доноров состоят регионы, которые выше характеризовались слабыми позициями в воспроизводственном потенциале - Республика Мордовия, Ульяновская область.

В целом можно сделать вывод, что из 14 регионов Приволжского федерального округа лишь 3 в полной мере являются реципиентами - Республика Марий Эл, Пензенская и Кировская области. Без федеральной поддержки остается один из слабых регионов округа - Чувашская Республика.

В результате выявляется несоответствие между уровнем потенциала региона и его вкладом в потенциал национальной экономики.

#### **7. Классификация субъектов РФ по горизонтальной и вертикальной динамическим характеристикам потенциала.**

Сформированы 4 группы субъектов (табл. 3). В русле разработанной классификации по степени развития воспроизводственного потенциала относительно среднероссийского уровня проанализированы субъекты РФ (без автономных округов, по которым отсутствовала полная статистическая информация) по наиболее обобщающему показателю - ВРП.

Для анализа по ВРП был рассчитан по каждому региону базисный индекс роста физического объема ВРП, соединяющий период с 1996 по 2005 г. Затем были найдены за каждый год из того же периода уровни ВРП на душу населения относительно среднероссийского уровня, после чего были рассчитаны цепные индексы роста найденных уровней и получен базисный индекс роста с 1996 по 2005 г. относительно среднероссийского уровня по каждому региону по формуле

Таблица 3

**Классификация субъектов РФ по горизонтальной и вертикальной динамическим характеристикам потенциала**

Вертикаль- ная динамика	Горизонтальная динамика	
	Рост воспроизводственного потенциала	Снижение воспроизводственного потенциала
Опережение среднероссийского уровня	<p>I группа:</p> <p>Белгородская обл., Липецкая обл., Московская обл., г. Москва, Республика Коми, Архангельская обл., Вологодская обл., Калининградская обл., Ленинградская обл., Мурманская обл., г. Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Тюменская обл., Сахалинская обл., Еврейская автономная область</p>	<p>II группа:</p> <p>нет регионов</p>
Отставание от среднероссийского уровня	<p>III группа:</p> <p>Брянская обл., Владимирская обл., Воронежская обл., Ивановская обл., Калужская обл., Костромская обл., Курская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Тульская обл., Ярославская обл., Республика Карелия, Новгородская обл., Псковская обл., Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская обл., Волгоградская обл., Ростовская обл., Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская обл., Нижегородская обл., Оренбургская обл., Пензенская обл., Пермский край, Самарская обл., Саратовская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Красноярский край, Кемеровская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Томская обл., Читинская обл., Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Амурская обл., Чукотский АО</p>	<p>IV группа:</p> <p>Иркутская обл., Камчатская обл., Магаданская обл.</p>

$$I_{bu} = \prod_{i=1}^n \left( \frac{a_{(i+1)}^r / a_{(i+1)}^f}{a_i^r / a_i^f} \right), \quad (9)$$

где  $i$  - период;  $n$  - количество периодов;  $a_i^r$  - значение показателя по региону в  $i$ -м периоде;  $a_i^f$  - значение показателя в среднем по России в  $i$ -м периоде.

По приведенной группировке регионов в I группе оказалось 15 субъектов РФ. Во второй группе регионов не оказалось. В третьей группе сосредоточился 61 регион, в том числе регионы Приволжского федерального округа. В четвертой группе оказалось 3 региона.

В отличие от ВРП по инвестициям наблюдается существенный разброс. Если по росту физического объема ВРП разрыв между максимальным и минимальным значениями составляет 2,6 раза, а по росту ВРП относительно среднероссийского уровня 2,9 раза, то по инвестициям данные показатели составляют, соответственно, 35,0 и 26,7 раза. Это говорит о значительной разнице между регионами в производительности инвестиций.

Для Республики Башкортостан физический объем инвестиций за период 1996-2005 гг. возрос на 57,6%, а среднедушевой их уровень относительно среднероссийского значения за тот же период снизился на 34,2%, причем относительно медианного значения - на 38,0%. Следовательно, по инвестициям в основной капитал необходим переход к опережающему развитию.

#### **8. Методика комплексной оценки воспроизводственного потенциала в увязке с региональным риском и региональным продуктом.**

Проведено сопоставление риска и потенциала в регионах Приволжского федерального округа на основе обобщающих показателей. Методология анализа воспроизводственного потенциала предполагает оценку не только абсолютных результатов функционирования, но и их колеблемости. Если показатели изменяются без крупных колебаний, то экономическая система развивается стабильно, что создает благоприятные предпосылки для многих сфер экономической деятельности. Для обобщающего анализа потенциала в наибольшей степени подходит показатель ВРП на душу населения региона, который взят за период 1996-2005 гг.

В диссертационном исследовании рассчитаны средние значения ВРП на душу населения по каждому региону за обозначенные годы и соотнесены с соответствующим показателем в целом по России. Это произведено в связи с тем, что средний объем ВРП на душу населения за ряд лет отражает не только текущие, но и накопленные результаты и в таком смысле может обобщенно характеризовать воспроизводственный

потенциал региона, поскольку высокий объем ВРП в отдельном году может быть кратковременным. В качестве обобщающего показателя для измерения регионального риска выбран коэффициент вариации реального среднедушевого ВРП.

Коэффициент вариации показывает степень рассеивания (разброса) показателя (ВРП на душу населения) за период 1996-2005 гг. Он также соотнесен со среднероссийским значением. В результате разработана матрица. Регионы разбиты на 6 условных групп.

В I группе коэффициент ВРП составляет менее 0,5 от среднероссийского уровня, коэффициент вариации ниже среднероссийского уровня. Сюда вошли стабильные, но слаборазвитые регионы. II группа: при том же уровне ВРП, что и в I группе, коэффициент вариации выше среднероссийского уровня. Это характерно для нестабильных, слаборазвитых регионов. В III группе коэффициент ВРП составляет от 0,5 до 1 от среднероссийского уровня, коэффициент вариации - менее 1. В данную группу входят стабильные регионы со средним уровнем развития. IV группа: при коэффициенте ВРП, аналогичном III группе, коэффициент вариации выше среднероссийского уровня. V группа включает в себя стабильные регионы с уровнем развития выше среднего по России. Коэффициенты ВРП и вариации в VI группе составляют более 1. В указанной группе аккумулируются нестабильные регионы с уровнем развития выше среднероссийского. Сделан вывод, что в Приволжском федеральном округе преобладают стабильно развивающиеся регионы со средним и высоким уровнями потенциала.

В качестве интегрального показателя регионального риска, помимо колеблемости ВРП, использованы темпы инфляции в сравнении с уровнем ВРП на душу населения. Наиболее многочисленной оказалась IV группа, регионы которой, производя ВРП на душу населения на уровне ниже среднероссийского, обладают более высокими темпами инфляции (а значит, и более высокой степенью риска), чем в среднем по России.

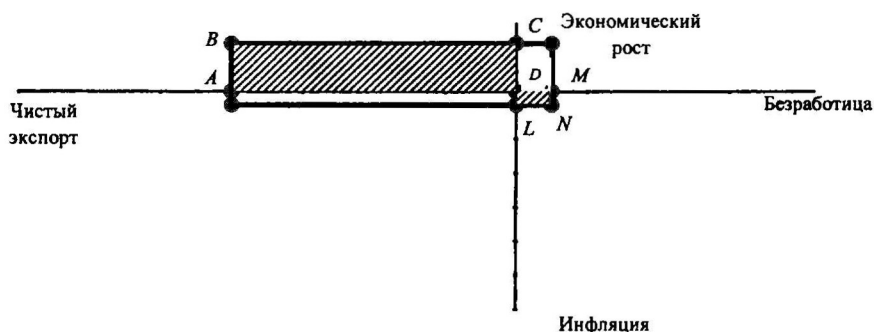
**9. Модифицированная модель "золотого" четырехугольника, позволяющая обобщенно оценивать результативность управления воспроизводственным потенциалом.**

В рамках построения стратегии управления воспроизводственным потенциалом региона осуществлена оценка реализации воспроизводственного потенциала России и Республики Башкортостан за 1995, 1998-2005 гг. на основе модификации одного из инструментов макроэкономического анализа - "золотого" четырехугольника (путем сопоставления федеральных и региональных показателей экономического роста, уровня безработицы, темпов инфляции, удельного веса чистого экспорта в ВВП и ВРП).

Проблемой существующей модели "золотого" четырехугольника (который имеет вид ромба на четырех осях координат) является то, что усложнено сравнение конфигураций четырехугольников, построенных для стагнирующей экономики в различные периоды (какой была в переходный период Российская Федерация в целом и ее регионы в частности). В этой связи предлагается построение четырехугольника не в виде ромба, а в виде прямоугольника, углы которого располагаются на пересечении точек в соответствующих координатах.

Выявлено преобразование вертикальных четырехугольников в горизонтальные вследствие существенного уменьшения темпов инфляции и увеличения доли чистого экспорта.

В левой верхней плоскости оси координат (рис. 8) формируется, по сути, положительный прямоугольник (ABCD), для которого желательно увеличение площади, так как его сторонами являются положительные элементы: экономический рост и чистый экспорт.



**Рис. 8. Площади положительного и отрицательного прямоугольников экономического развития в "золотом" четырехугольнике (заштрихованные области)**

В правой нижней плоскости формируется отрицательный прямоугольник (LDMN), для площади которого желательна минимальная величина. Это связано с тем, что его сторонами являются инфляция и безработица.

Площадь положительного прямоугольника может быть рассчитана по формуле

$$S_{\text{полож}} = AD \cdot CD. \quad (10)$$

Площадь отрицательного прямоугольника соответственно составит

$$S_{отриц} = LD \cdot DM. \quad (11)$$

Приведенные прямоугольники позволяют количественно оценить положительный и отрицательный эффекты экономического развития и сопоставить их по годам, так как предполагается определенная взаимозаменяемость положительных (экономический рост и чистый экспорт) и отрицательных (безработица и инфляция) параметров. К примеру, одного и того же положительного эффекта можно добиться либо в условиях большего экономического роста (сторона  $CD$ ), либо за счет более высокого чистого экспорта (сторона  $AD$ ).

Отношение положительного прямоугольника к отрицательному позволяет в определенной мере оценить эффективность экономического развития, так как при прочих равных условиях более предпочтительной является ситуация, при которой на одну единицу отрицательного эффекта приходится большее количество единиц положительного эффекта (табл. 4).

**Таблица 4**

**Площади положительных и отрицательных прямоугольников  
экономического развития Российской Федерации и Республики Башкортостан**

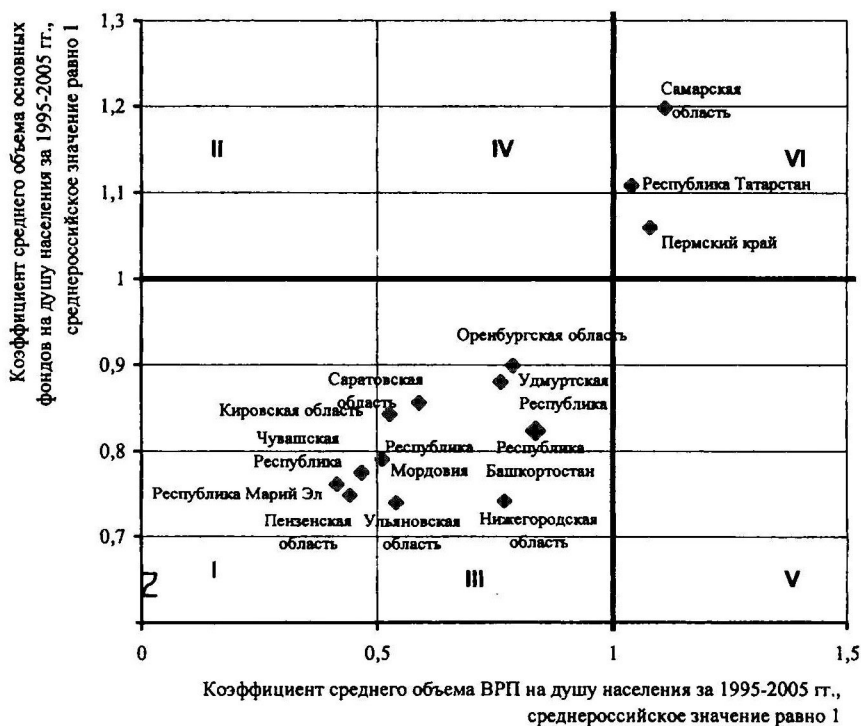
Год	Российская Федерация			Республика Башкортостан		
	Площадь положительного прямоугольника, ед.	Площадь отрицательного прямоугольника, ед.	Отношение положи- тельного прямоугольника к отрицательному, коэффициент	Площадь положительного прямоугольника, ед.	Площадь отрицательного прямоугольника, ед.	Отношение положи- тельного прямоугольника к отрицательному, коэффициент
1995	-24,0	1244,5	-0,019	5,8	1170,0	0,005
1998	-57,6	1119,4	-0,05	-265,0	961,4	-0,3
1999	118,5	466,2	0,25	149,5	458,6	0,3
2000	198,9	196,0	1,01	222,9	207,4	1,1
2001	84,5	165,5	0,51	249,8	147,9	1,7
2002	63,8	129,9	0,49	78,9	113,2	0,7
2003	97,0	97,2	1,00	224,1	84,4	2,7
2004	102,4	99,5	1,03	164,0	111,5	1,5
2005	102,4	82,8	1,24	290,5	79,6	3,7

Таким образом, приводимая методика может характеризовать эффективность реализации воспроизводственного потенциала региона в долгосрочном периоде.

#### 10. Графический метод анализа воспроизводственного потенциала в многомерной системе объектов регионального управления.

В рамках анализа показателей воспроизводственного потенциала разработаны матрицы регионов с соотносением одного частного потенциала с другим.

Построена матрица с соотносением среднего объема основных фондов на душу населения со средним объемом ВРП на душу населения за ряд лет. Можно выделить 6 групп (рис. 9).

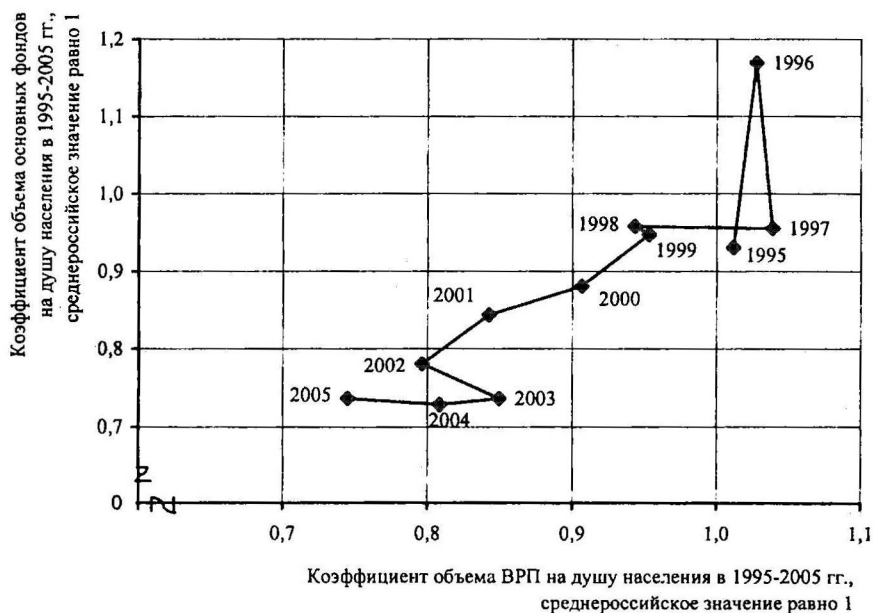


**Рис. 9. Распределение регионов Приволжского федерального округа в зависимости от средних объемов основных фондов и ВРП на душу населения**

Разработанный метод позволяет определить место каждого региона в региональной системе. Чем ближе регион к началу системы координат (к левому нижнему углу), тем меньшими потенциалами он обладает. И наоборот, чем ближе регион к правому верхнему углу, тем большими возможностями и мощностью он будет характеризоваться.

Появляется возможность кластеризации регионов на различные группы в зависимости от степени развития того или иного частного потенциала с установлением пороговых значений для разработанных групп.

Большинство регионов сосредоточено в I и III группах. Прежде всего, обращает на себя внимание I группа, где регионы (Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Пензенская область), обладая коэффициентом объема основных фондов от 0,7 до 0,8, произвели ВРП менее 0,5 от среднероссийского уровня.



**Рис. 10. Местоположение Республики Башкортостан в системе координат "основные фонды на душу населения - ВРП на душу населения"**



На рис. 10 представлен разработанный графический метод анализа региона в трехмерной системе (по оси ординат откладывается один потенциал, по оси абсцисс - другой, на их пересечениях отмечается последовательно регион в разные периоды). Метод отличается тем, что позволяет отслеживать долговременные тенденции регионального развития в системе координат потенциалов.

На представленном графике относительно среднероссийских значений в течение 11 лет можно заметить движение "влево-вниз", хотя в идеале желательно его обратное направление - "вправо-вверх".

В целях предотвращения отставания органам управления требуется тщательный мониторинг не только горизонтальной, но и вертикальной динамики, позволяющей судить об изменении места воспроизводственного потенциала региона в национальной системе.

Таким образом, разработанные теоретические положения, методологические основы исследования воспроизводственного потенциала региона, а также система методических подходов к его управлению могут быть использованы региональными и федеральными органами управления при совершенствовании системы регулирования экономического развития как отдельного региона, так и всей региональной системы.

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Монографии

1. Янгиров, А.В. Методология анализа воспроизводственного потенциала региона [Текст]: монография / А.В. Янгиров. - Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. - 10,2 печ. л.
2. Янгиров, А.В. Экономический потенциал Республики Башкортостан [Текст]: монография / А.В. Янгиров [и др.]; под ред. А.В. Янгирова. - Нефтекамск: РИЦ БашГУ, 2008. - 11,5/4,0 печ. л.
3. Янгиров, А.В. Регион в системе национальной экономики [Текст]: монография / К.Н. Юсупов, А.Р. Таймасов, А.В. Янгиров [и др.]. - Уфа: РИО БашГУ, 2005. - 12,0/3,8 печ. л.
4. Янгиров, А.В. Воспроизводственные процессы в национальной экономике (региональный аспект) [Текст]: монография / К.Н. Юсупов, В.А. Лобанова, А.В. Янгиров [и др.]; под ред. К.Н. Юсупова. - Уфа: РИО БашГУ, 2004. - 9,0/1,8 печ. л.
5. Янгиров, А.В. Макроэкономический анализ регионального продукта [Текст]: монография / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. - 9,7/5,0 печ. л.

### Учебные пособия

6. *Янгиров, А.В.* Национальная экономика [Текст]: учеб. пособие / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров, А.Р. Таймасов; под общ. ред. К.Н. Юсупова. - Гриф УМО. - М.: КНОРУС, 2008. - 18,0/6,5 печ. л.
7. *Янгиров, А.В.* Национальная экономика [Текст]: учеб. пособие / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров, А.Р. Таймасов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Нефтекамск: РИЦ БашГУ, 2007. - 15,9/6,0 печ. л.
8. *Янгиров, А.В.* Национальная экономика [Текст]: учеб. пособие / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров, А.Р. Таймасов. - Уфа: РИЦ БашГУ, 2006. - 14,8/6,0 печ. л.
9. *Янгиров, А.В.* Региональная экономика [Текст]: учеб. пособие / К.Н. Юсупов, А.Р. Таймасов, А.В. Янгиров [и др.]. - 2-е изд., перераб. и доп. - Гриф УМО. - М.: КНОРУС, 2006. - 14,5/4,2 печ. л.
10. *Янгиров, А.В.* Региональная экономика [Текст]: учеб. пособие / К.Н. Юсупов, А.Р. Таймасов, А.В. Янгиров [и др.]. - Уфа: РИО БашГУ, 2005. - 12,7/4,0 печ. л.

### Статьи в журналах, определенных ВАК

11. *Янгиров, А.В.* Исследование функциональных и структурных особенностей воспроизводственного потенциала региона [Текст] / А.В. Янгиров // Экономика и управление: науч.-практ. журн. - 2008. - № 5. - 0,5 печ. л.
12. *Янгиров, А.В.* Триада "воспроизводственный потенциал региона - региональный продукт - региональный риск" в макроэкономическом анализе [Текст] / А.В. Янгиров, К.Н. Юсупов // Управление риском. - 2008. - № 1 (45). - 0,5/0,25 печ. л.
13. *Янгиров, А.В.* Анализ региональных аспектов воспроизводственного потенциала [Текст] / А.В. Янгиров, К.Н. Юсупов // Региональная экономика: теория и практика. - 2008. - № 10 (67). - 0,9/0,45 печ. л.
14. *Янгиров, А.В.* Реализация воспроизводственного потенциала региона в национальной экономической системе РФ [Текст] / А.В. Янгиров, К.Н. Юсупов // Федерализм. - 2008. - № 1 (49). - 0,6/0,3 печ. л.
15. *Янгиров, А.В.* Оценка взаимосвязей в региональном воспроизводственном потенциале [Текст] / А.В. Янгиров, К.Н. Юсупов // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. - Самара, 2007. - № 8 (34). - 0,4/0,2 печ. л.
16. *Янгиров, А.В.* Концепция анализа воспроизводственного потенциала региона [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - № 16 (55). - 0,8/0,4 печ. л.
17. *Янгиров, А.В.* Межпотенциальные взаимосвязи в анализе воспроизводственного потенциала регионов Российской Федерации [Текст] / А.В. Янгиров, К.Н. Юсупов // Федерализм. - 2007. - № 3 (47). - 0,7/0,35 печ. л.
18. *Янгиров, А.В.* Количественная и качественная оценка реализации экономической стратегии России в начале XXI века [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Науч. ведомости БелГУ. Серия "Социально-экономические науки и правоведение". - Белгород, 2006. - № 5 (25). - Вып. 1. - 1,2/0,6 печ. л.

### Основные публикации в других изданиях

19. Янгиров, А.В. Графический метод анализа воспроизводственного потенциала региона в многомерной системе [Текст] / А.В. Янгиров // Наука и технологии: тез. докл. XVIII Рос. шк., 24-26 июня 2008 г. - Миасс: МСНТ, 2008. - 0,1 печ. л.
20. Янгиров, А.В. Особенности формирования воспроизводственного потенциала региона на современном этапе [Текст] / А.В. Янгиров // Наука и технологии: тр. XXVII Рос. шк., посвящ. 150-летию К.Э. Циолковского, 100-летию С.П. Королева и 60-летию Гос. ракет. центра "КБ им. акад. В.П. Макеева". - М.: РАН, 2007. - 0,5 печ. л.
21. Янгиров, А.В. Россия - Башкортостан: на пути устойчивого социально-экономического развития [Текст]: препринт / А.В. Янгиров. - Нефтекамск: РИЦ БашГУ, 2007. - 0,8 печ. л.
22. Янгиров, А.В. Концепция исследования воспроизводственного потенциала региона [Текст] / А.В. Янгиров // Воспроизводственный потенциал региона: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 24-26 мая 2007 г. - Ч. 1. - Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. - 1,0 печ. л.
23. Янгиров, А.В. Анализ межпотенциальных связей и оценка асимметричности воспроизводственного потенциала регионов Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.В. Янгиров // Рос. экон. интернет-журн. / Акад. труда и соц. отношений. - М., 2007. - Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2007/Yangirov.pdf>, свободный. - Загл. с экрана. - 1,1 печ. л.
24. Янгиров, А.В. О формировании структуры управления региональной экономикой на основе анализа триады "воспроизводственный потенциал региона - региональный продукт - региональный риск" [Текст] / А.В. Янгиров // Социально-экономические проблемы переходного периода: материалы Рос. науч.-практ. конф. - Вып. 10. - Нефтекамск: РИЦ БашГУ, 2006. - 0,2 печ. л.
25. Янгиров, А.В. Стратегическое управление региональной экономикой на основе анализа воспроизводственного потенциала [Текст] / А.В. Янгиров // Стратегическое управление развитием социально-экономических систем: сб. ст. участников VI Междунар. науч.-практ. конф., 17-19 мая 2006 г. / под ред. В.П. Горшенина. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. - 0,4 печ. л.
26. Янгиров, А.В. Факторы формирования и использования воспроизводственного потенциала региона [Текст] / А.В. Янгиров, К.Н. Юсупов // Наука и образование - 2005: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 24-25 окт. 2005 г. - Ч. 1. - Нефтекамск: РИО БашГУ, 2006. - 0,4/0,2 печ. л.
27. Янгиров, А.В. Проблемы измерения воспроизводственного потенциала региона [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Проблемы экономики и управления: междунар. науч.-производств. журн. - 2005. - № 1. - 0,7/0,35 печ. л.
28. Янгиров, А.В. Ввоз и вывоз в воспроизводственном потенциале региона [Текст] / А.В. Янгиров // Россия и мир: вызовы времени: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 21-22 апр. 2005 г. - Ч. 3. - Уфа: Изд-во УГНТУ, 2005. - 0,1 печ. л.

29. Янгиров, А.В. Анализ направления развития элементов воспроизводственного потенциала региона [Текст] / А.В. Янгиров // Роль муниципальных финансов в решении социально-экономических задач: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 17-18 мая 2005 г. - Самара: СМИУ, 2005. - 0,2 печ. л.

30. Янгиров, А.В. Вклад региона в систему потенциала воспроизводства регионального продукта [Текст] / А.В. Янгиров // Социально-экономические проблемы переходного периода: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 22-23 апр. 2005 г. - Вып. 9. - Уфа: РИО БашГУ, 2005. - 0,2 печ. л.

31. Янгиров, А.В. Проблемы исследования теневого потенциала в системе воспроизводственного потенциала региона [Текст] / А.В. Янгиров // Актуальные проблемы социально-экономических трансформаций России: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию Тюмен. гос. ун-та. - Ч. 1. - Тюмень: Вектор Бук, 2005. - 0,3 печ. л.

32. Янгиров, А.В. Эволюция методологии анализа воспроизводственного потенциала национальной экономики [Текст] / А.В. Янгиров // Роль муниципальных финансов в решении социально-экономических задач: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 17-18 мая 2004 г. - Самара: СМИУ, 2004. - 0,3 печ. л.

33. Янгиров, А.В. Анализ воспроизводственного потенциала в России: исторический аспект [Текст] / А.В. Янгиров // Воспроизводственный потенциал региона: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 27-29 мая 2004 г. - Т. 1. - Уфа: РИО БашГУ, 2004. - 0,3 печ. л.

34. Янгиров, А.В. Проблемы исследования воспроизводственного потенциала региона [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Воспроизводственный потенциал региона: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 27-29 мая 2004 г. - Т. 1. - Уфа: РИО БашГУ, 2004. - 0,3/0,15 печ. л.

35. Янгиров, А.В. Региональный продукт в анализе воспроизводственного потенциала [Текст] / А.В. Янгиров // Социально-экономические проблемы переходного периода: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 14-15 нояб. 2003 г. - Уфа-Нефтекамск: РИО БашГУ, 2003. - 0,4 печ. л.

36. Янгиров, А.В. Методологические особенности воспроизводственного потенциала региона [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Социально-экономические проблемы переходного периода: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 14-15 нояб. 2003 г. - Уфа-Нефтекамск: РИО БашГУ, 2003. - 0,5/0,25 печ. л.

37. Янгиров, А.В. Макроэкономические агрегаты в экономике [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Экономика и управление. - 2002. - № 1. - 0,4/0,2 печ. л.

38. Янгиров, А.В. Региональные макроэкономические агрегаты: теория и методология [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Проблемы региональной экономики. - 2002. - № 1-3. - 0,7/0,35 печ. л.

39. Янгиров, А.В. Воспроизводственный потенциал региона: теория и методология [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Экономика и управление. - 2001. - № 4. - 0,4/0,2 печ. л.

40. Янгиров, А.В. Межотраслевой баланс как основа для разработки стратегии развития региона [Текст] / А.В. Янгиров // Стратегия социально-

экономического развития регионов: тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. - Уфа: Гилем, 2001. - 0,1 печ. л.

41. Янгиров, А.В. Теневой воспроизводственный потенциал региона [Текст] / А.В. Янгиров // Воспроизводственный потенциал региона: материалы Междунар. науч.-практ. конф. - Вып. 1. - Уфа: БашГУ, 2001. - 0,3 печ. л.

42. Янгиров, А.В. Потенциал регионального оборота продукта [Текст] / К.Н. Юсупов, А.В. Янгиров // Воспроизводственный потенциал региона: материалы Междунар. науч.-практ. конф. - Вып. 1. - Уфа: БашГУ, 2001. - 0,3/0,2 печ. л.

Подписано в печать 14.01.09. Формат 60х84/16.  
Бумага гознак. Гарнитура "Times New Roman".  
Объем 2 печ. л. Тираж 150 экз. Заказ № 83  
Отпечатано с готовых файлов.  
ГУП РБ «Нефтекамская городская типография»,  
452688 Республика Башкортостан,  
г. Нефтекамск, Березовское шоссе, 4 А



